

# “三院一体”模式下书院教育的全人发展育人成效初探——以深圳某高校为例

谭金海，梁青宁  
深圳理工大学（筹）

**摘要** 如何评估书院教育在全人发展方面的育人成效是一项亟待探究的问题。本研究参考准实验的方法，选取了HB大学和SY大学两所境内的普通高等院校，并将源于同一学籍学校相同专业大三的同学划分为两组。其中一组保持留在原学籍学校继续培养（无书院教育经历组），另一组则通过联合培养的方式，在实行学院、研究院、书院“三院一体”培养模式的SLG大学接受培养（有书院教育经历组）。经过一段时间的培养之后，测量两组学生在公民责任、情绪健康、文化参与等15个方面全人发展能力指标的表现水平，并进行对比分析。研究结果表明，有书院教育经历组的学生在全人发展指标中表现更好。此外，本研究同时也验证了全人发展量表（WPDI）的信度和效度，为该量表在不同文化下的适用和推广提供了实证支持。

**关键词** 全人发展；书院教育；准实验；成果评估；三院一体

## 一、引言

住宿式书院的目的是创造一个富有支持性、多元文化共存、多学科交叉、师生广泛参与的学习、生活和文化社区，促进学生跨学科学术成长、增强领导技能、沟通能力和社会责任等软实力，最终促进学生的全人发展。学生们在住宿式书院中，主要以参加各种诸如学术研讨会、文化活动、社会服务项目、体育比赛的活动，以体验式学习的方式提升自我的批判性思考、文化参与、情绪健康、公民参与等全人发展的能力。

近年来，现代大学的书院制教育在中国境内的高等院校中发展势头迅猛。自2005年复旦大学建立第一家书院开始，中国境内高等院校便开启了探索现代大学书院制教育本地化的道路。自此，书院制教育如雨后的春笋般在中国大地中逐步发展起来。据统计，在全国2759所普通高校中，共有236所高校建设书院共计580家（截至2022年8月30日）<sup>[1]</sup>。在这近600家书院中，有的书院以思想引领为主导，着重建设“一站式”服务社区，有的书院着重促进学生的通识教育，有的书院则着重强调师生交互提升学生学术素养。尽管书院运行模式十分多元，促进和实现学生全人发展是众多书院普遍认可并践行的教育理念之一。那么，如何检验书院教育在全人发展方面的育人成效？

为了得到较为可靠的研究结果，本研究将参考准实验的方法<sup>[2]</sup>。准实验（quasi-experiment）又称类实验，一般是指因研究条件受限不能进行随机化分组或不能设立平行对照的干预性研究<sup>[3]</sup>。准实验在教育研究领域中被广泛应用，尤其是在教育技术和教育成效研究方面，有的学者认为由于教育科学的研究脱离不了社会文化背景，往往这些因素又是难以人为控制，所以教育实验只能是准实验<sup>[2][4][5]</sup>。相较于实验，准实验的主要优点有：控制水平低、现实性强、外部效度优于真实实验等优点<sup>[6]</sup>。准实验的实验设计又分为不同的类别：单组仅施后测准实验、单组前测后测准实验、单组前测后测时

间序列准实验、多组前测后测准实验、多组前测后测时间序列准实验、修补法准实验<sup>[2]</sup>。

综上所述，本研究对两个学校同学进行分组，并在一定时间的“干预”（书院教育或非书院教育）之后，测量不同组别学生之间在全人发展的各方面能力表现的区别，以验证“三院一体”育人模式在全人发展方面的育人成效。

## 二、文献综述与理论假说

### 1. 研究背景

HB大学、SY大学分别与SLG大学签订有联合培养本科生的协议。协议约定，HB大学、SY大学每年派送一定数量的大二本科生到SLG大学完成余下的三、四年级的培养（如图一所示）。HB大学和SY大学均没有实行书院制教育，SLG大学则实行学院、研究院、书院“三院一体”的育人模式。HB大学和SY大学目前有2019级和2020级的部分学生自愿来到SLG大学进行培养，成为联合培养项目的学生。除了课堂教学外，SLG大学为同学们按照生师比1:1的比例配备学术导师（极个别导师指导多位学生，但生师比不超过2:1），对学生的学术方面进行指导；每100名学生配备1位全职辅导员，辅导员为学生提供情绪支持、学业辅导、生涯指导以及通过其他体验式学习的方式帮助学生实现全人发展；聘请校外各行业资深专家担任荣誉辅导员，为学生开拓视野，实现书院教育与产业教育的密切接轨。

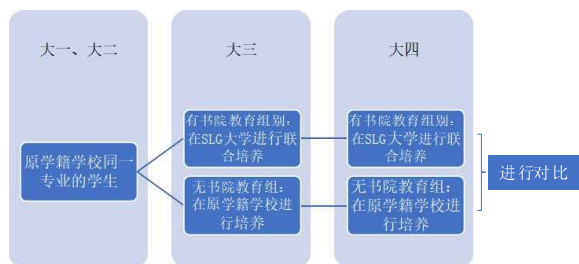


图1 研究背景示意图

## 2. 文献回顾与研究假设

全面发展和全人发展是书院教育的核心教育目标之一。全人教育这个概念最早可追溯到亚里士多德提出的自由教育论，文艺复兴时期的教育家们也强调将个体的身心或个性全面发展作为教育目标，而新人文主义教育家洪堡则提出“完人”的培养目标<sup>[7]</sup>。马克思在《资本论》中提到“未来教育是生产劳动同智育和体育相结合，这也是唯一的培养一个全面发展的人的方法”，为实现这一目标，马克思、恩格斯在《共产党宣言》中指出：“共产主义是这样一个联合体。在那里，每个人的自由全面发展是一切人自由发展的条件。”<sup>[8]</sup> Riker和DeCoster在1971年提出书院教育的最高目标就是为个体提供发展和成长的机会<sup>[9]</sup>。这一观点在书院发展历程中也得到印证。何毅通过总结英式住宿学院教育的传播历程，发现了住宿式书院从古典式的绅士教育到全人教育，再到博雅教育的演进过程<sup>[10]</sup>。Gregory S. Blimling和John H. Schuh回顾了奠定现代高校住宿式书院教育理念的六个历史阶段以及每个时期的育人哲学。他们认为在各个阶段中，书院的核心教育理念都是促进学生全面发展<sup>[11]</sup>。和飞则认为书院制教育要回归到全人教育的本质<sup>[12]</sup>。总而言之，书院教育是全人教育的重要实现场域，全人教育是书院教育的重要教育目标。

住宿式书院作为一种有效的教育形式，在多个方面得到了体现。研究发现，学生参与到住宿式书院学习生活中会对其学业成绩和归属感产生积极影响<sup>[13]</sup>。此外，住宿式书院还有助于健全学生人格<sup>[14]</sup>、提升他们的领导力<sup>[15]</sup>和传承中华文化的价值观<sup>[16]</sup>。有研究通过对学生个人反思报告进行分析，结果验证了住宿式书院教育帮助学生在14种软技能上有所提升<sup>[17]</sup>。另有研究用社会网络分析的方法探究了住宿式书院可以通过体验式学习凝聚人心<sup>[18]</sup>。程海东教授则结合香港浸会大学开发的全人发展量表（Whole-Person Development Inventory, WPDI），针对澳门的大学生，验证了书院教育可以促进提高学生提高GPA，减少他们在外兼职的时间，还可以提升学生全人发展量表各范畴的能力指标水平<sup>[19]</sup>。可以看出，书院教育在全人发展的育人成效已经得到部分验证。

尽管之前的研究已经证明了住宿式书院在促进学生全人发展方面的有效性，但是还有未明之处，譬如在中国境内高校是否可以得出一致性结果。此外，先前研究使用的测量工具（WPDI）在信效度和跨文化可推广性方面也需要进一步验证。因此，本研究参考准实验的方式，探究住宿式书院对大学生在全人发展方面的育人成效。综上所述，本研究主要探索一个问题：住宿式书院能否提升学生在全人发展各方面能力水平？并做出以下四个假设：

假设1（H1）：有书院教育经历的学生的全人发展各项能力表现显著优于无书院教育经历的学生。

假设2（H2）：SY-SLG联培学生的全人发展各项能力表现显著优于留在SY大学培养的学生。

假设3（H3）：HB-SLG联培学生的全人发展各项能力表现显著优于留在HB大学培养的学生。

假设4（H4）：在不同文化背景下经历了书院教育

的学生的全人发展各项能力指标更优。

## 二、研究设计

### 1. 研究样本

本研究采用的是方便抽样的抽样方法。本研究的被试者选取自深圳某高校（SLG大学）与两所高校（HB大学和SY大学）联合培养项目的所有本科生，以及这两所高校的同年级同专业的所有本科生。在填写问卷前，研究人员告知了被试者本研究的目的，征得被试者的同意后，被试者自愿匿名完成在线问卷。问卷填写过程中，有研究人员在旁指导答疑，通过数据清洗，剔除无效问卷后，最终收回有效问卷238份。

通过对回收的问卷进行分析，本次研究的样本全面反映了总体的特征，具有代表性。从培养项目上看，来自HB大学（N=124, 52.1%）和SY（N=39, 16.4%）大学的被试者占绝大多数，SLG大学联合培养项目为75人（N=75, 31.5%），其中HB大学和SLG大学联合培养项目35人（N=35, 14.7%），SY大学和SLG大学联合培养项目40人（N=40, 16.8%）。

在父母受教育程度方面，被试者的父、母亲的受教育程度大部分均在本科以下（不含本科）。具体而言，被试者父亲的受教育程度大部分在本科及以下，其中没有上过学占极少数（N=5, 2.1%），小学文化占超过两成（N=56, 23.8%），初中文化（N=80, 34.0%）和高中（中专）（N=45, 19.1%）合计占比超过一半。被试者母亲的受教育程度以初中学历居多（N=83, 34.9%），接着是小学程度（N=54, 22.7%）、高中（中专）（N=51, 21.4%）、本科学历（N=20, 8.4%），研究生学历的最少（N=4, 1.7%），还有部分被试者的母亲没有上过学（N=10, 4.2%）。

在成绩排名方面，被试者的平均学分绩点（CGPA）排名分布情况也接近现实情况。占前25%的（N=57, 23.9%）和中下25%的（N=62, 26.1%）接近四分之一。中上25%的稍多（N=87, 36.6%），最后25%的较少（N=32, 13.4%）。

上一学年参与课外活动（大学、学院或书院活动）方面，不参与的占了接近四分之一（N=57, 23.9%），低参与（每学期1-2次）占了超过四成（N=111, 46.6%），高参与的（每学期3次以上）占了接近三成（N=70, 29.4%）。

从其他人口学变量来看，性别方面，被试者中男性居多（N=166, 70.6%）。年龄方面，被试者的年龄介于19至25岁之间（Mean=21.41, SD=1.072）。户口方面，被试者中多数是农村户口（N=157, 66.8%）。民族构成方面，被试者中汉族（N=216, 91.9%）占九成。政治面貌方面，被试者的政治面貌绝大多数是共青团员（N=199, 84.7%），中共党员（含预备党员）占约一成（N=23, 9.8%）。家庭经济方面，被试者的家庭年收入水平在小康以下（2022年家庭年收入在15万元以下（不含15万元））的占了八成以上（N=196, 83.4%），在小康水平（2022年家庭年收入在15万元至30万元（不含30万元）之间）的占一成（N=32, 13.4%），小康水平以上（2022年家庭年收入在30万元及以上之间）的不到两位数（N=8, 3.4%）。就学生干部任职情况而言，研究样本中学生干部占了约四分之一（N=60, 25.2%）。从

被受试者的年级来看，被试者多为大四学生（N=149, 62.6%），其次是大三学生（N=89, 37.4%）。（详见表1）。

表1 人口学变量描述性统计表（N=238）

因子	类别	频数/均值(方差)	占比/范围
在读项目类别	HB 大学	124	52.1%
	SY 大学	39	16.4%
	HB 大学和SLG 大学联合培养	35	14.7%
	SY 大学和SLG 大学联合培养	40	16.8%
是否有书院教育经历	否	163	68.5%
	是	75	31.5%
年级	大三	87	37.0%
	大四	148	63.0%
性别	女	69	29.4%
	男	166	70.6%
户口	农村户口	157	66.8%
	城镇户口	78	33.2%
民族	少数民族	19	8.1%
	汉族	216	91.9%
独生子女	否	137	58.3%
	是	98	41.7%
政治面貌	群众	13	5.5%
	共青团员	199	84.7%
	共产党员	23	9.8%
家庭年收入水平	小康以下	196	83.4%
	小康	31	13.2%
	小康以上	8	3.4%
父亲受教育水平	没有上过学	5	2.1%
	小学	56	23.8%
	初中	80	34.0%
	高中(中专)	45	19.1%
	高职高专	14	6.0%
	本科	33	14.0%
	研究生及以上	2	0.9%
母亲受教育水平	没有上过学	9	3.8%
	小学	54	23.0%
	初中	83	35.3%
	高中(中专)	50	21.3%
	高职高专	15	6.4%
	本科	20	8.5%
	研究生及以上	4	1.7%
参与活动频率	不参与	56	23.8%
	低参与	110	46.8%
	高参与	69	29.4%
是否是学生干部	否	176	74.9%
	是	59	25.1%
GPA排名	后25%	32	13.6%
	中下25%	61	26.0%
	中上25%	86	36.6%
	前25%	56	23.8%
年龄		21.41(1.072)	19-25

## 2. 调查工具设计与开发

本研究采用了香港浸会大学开发的全人发展量表（Whole-Person Development Inventory, WPDI）<sup>[20]</sup>。该问卷在发展的过程中借鉴了国际上成熟的量表（如抑郁、焦虑和压力量表（DASS）），并结合了中华文化背景而开发，极具参考价值。该量表的信效度较好，在大中华地区<sup>[21]</sup>和其他亚洲地区<sup>[22]</sup>都得到了验证。该量表为李克特式6分制量表（1分代表非常不同意，分6代表非常同意），共计111个题项（Items），可分为15个因子（Factors）：公民责任（Civic Responsibility）、情绪健康（Emotional Health）、文化参与（Cultural Engagement）、家庭关系（Family Relationship）、智力能力（Intellectual Capability）、艺术鉴赏（Art Appreciation）、同辈关系（Peer Relationship）、社区关怀

（Community Care）、生涯准备（Career Preparation）、道德责任（Moral Commitment）、领导力（Leadership）、自我欣赏（Self-Appreciation）、身体素质（Physical Fitness）、精神追求（Spiritual Quest）、健康维护（Health Maintenance）。在本研究中，各分量表的相关性都显著相关，各分量表的信度系数（Cronbach's  $\alpha$ ）在[0.650, 0.959]这个区间内，达到了较好的水平，整体问卷的信度系数也达到了0.985，这说明了该问卷在本研究中也具有较好的信度（详见表2、表3）。

表2 信度系数Cronbach's  $\alpha$

WPDI 因子	题目数	Cronbach's $\alpha$
公民责任	10	0.888
情绪健康	11	0.650
文化参与	9	0.933
家庭关系	8	0.939
智力能力	10	0.956
艺术鉴赏	7	0.834
同辈关系	8	0.929
社区关怀	10	0.942
生涯准备	6	0.927
道德责任	5	0.878
领导力	6	0.925
自我欣赏	5	0.931
身体素质	6	0.959
精神追求	5	0.874
健康维护	5	0.912
整体	111	0.985

表3 WPDI分量表相关性矩阵

	公民责任	情绪健康	文化参与	家庭关系	智力能力	艺术鉴赏	同辈关系	社区关怀	生涯准备	道德责任	领导力	自我欣赏	身体素质	精神追求	健康维护
公民责任	1														
情绪健康	0.381(0.05)	1													
文化参与	0.581(0.06)	0.597*	1												
家庭关系	0.520(0.05)	0.737*	0.437*	1											
智力能力	0.760(0.05)	0.537*	0.597*	0.572*	1										
艺术鉴赏	0.673(0.05)	0.437*	0.377*	0.587*	0.602*	1									
同辈关系	0.670(0.05)	0.497*	0.447*	0.607*	0.606*	0.594*	1								
社区关怀	0.534(0.05)	0.597*	0.607*	0.517*	0.574*	0.607*	0.617*	1							
生涯准备	0.670(0.05)	0.597*	0.607*	0.607*	0.574*	0.607*	0.617*	0.537*	1						
道德责任	0.760(0.05)	0.617*	0.607*	0.607*	0.607*	0.617*	0.617*	0.517*	0.517*	1					
领导力	0.760(0.05)	0.617*	0.607*	0.607*	0.607*	0.617*	0.617*	0.517*	0.517*	0.517*	1				
自我欣赏	0.670(0.05)	0.597*	0.607*	0.607*	0.607*	0.617*	0.617*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	1			
身体素质	0.670(0.05)	0.597*	0.607*	0.607*	0.607*	0.617*	0.617*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	1		
精神追求	0.670(0.05)	0.597*	0.607*	0.607*	0.607*	0.617*	0.617*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	1	
健康维护	0.670(0.05)	0.597*	0.607*	0.607*	0.607*	0.617*	0.617*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	0.517*	1

备注：WPDI=Whole-Person Development Inventory 全人发展量表\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$

## 3. 数据分析

本研究使用了统计软件SPSS24.0版本进行描述性统计、相关性分析和均值检验，以检验假设1（H1）、假设2（H2）和假设3（H3）。同时，本研究还应用了探索性因子分析（EFA）和验证性因子分析（CFA）来分析探讨全人发展量表的效度与信度。此外，采用单因素t检验来比较不同组别学生的全人发展情况。至于假设4（H4），由于数据的差异性较大，本研究只做了描述性统计分析，并未进行统计学意义上的显著性检验。

### 三、研究结果

从整体上来看（如表4和图2所示），经历了书院教育的学生在全人发展的各个指标上都显著优于未经历书院教育的学生。其中，除了领导力和家庭关系两项指标的显著水平在 $p<0.01$ 外，其余指标的显著性差异水平都达到了 $p<0.001$ 的水平。据此假设1得到验证，即书院教育可以促进学生的全人发展。

表4 有书院教育经历与无书院教育经历的WPDI对比

WPDI 因子	组别	N 样本量	Mean均值	SD 标准差	t 值
公民责任	有书院经历	75	4.37	0.86	6.42***
	无书院经历	163	3.56	1.01	
情绪健康	有书院经历	75	4.28	0.82	4.08***
	无书院经历	160	3.81	0.80	
文化参与	有书院经历	75	4.50	0.94	6.35***
	无书院经历	163	3.63	1.07	
家庭关系	有书院经历	75	5.22	0.92	3.33**
	无书院经历	163	4.79	0.91	
智力能力	有书院经历	75	4.81	0.77	5.74***
	无书院经历	160	4.15	0.92	
艺术鉴赏	有书院经历	75	4.54	0.96	5.03***
	无书院经历	160	3.85	0.99	
同辈关系	有书院经历	75	4.99	0.88	3.69***
	无书院经历	163	4.53	0.91	
社区关怀	有书院经历	75	3.95	1.05	5.09***
	无书院经历	163	3.19	1.11	
生涯准备	有书院经历	75	4.48	0.88	4.86***
	无书院经历	160	3.84	1.05	
道德责任	有书院经历	75	5.08	0.79	3.65***
	无书院经历	160	4.66	0.93	
领导力	有书院经历	75	4.29	1.00	3.17**
	无书院经历	160	3.84	1.05	
自我欣赏	有书院经历	75	4.80	0.89	4.45***
	无书院经历	160	4.21	1.07	
身体素质	有书院经历	75	4.61	1.15	4.01***
	无书院经历	160	3.97	1.13	
精神追求	有书院经历	75	5.19	0.73	4.53***
	无书院经历	160	4.64	0.94	
健康维护	有书院经历	75	4.73	0.86	4.08***
	无书院经历	160	4.22	0.96	

Note: +  $p<0.1$ , \*  $p<0.05$ , \*\*  $p<0.01$ , \*\*\*  $p<0.001$

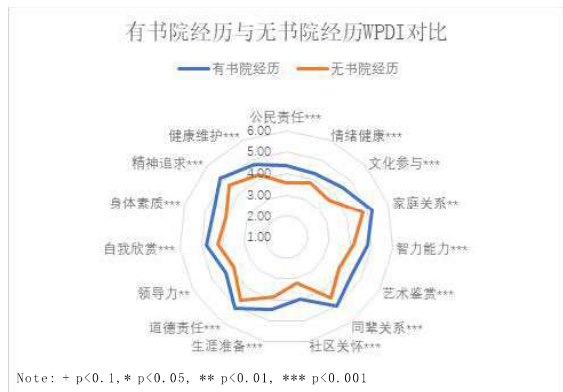


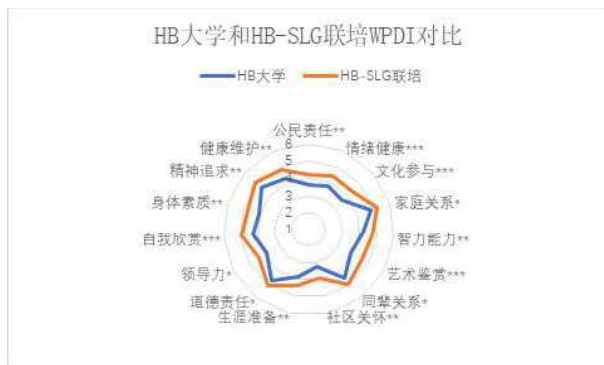
图2 有书院经历与无书院经历WPDI对比

具体分不同学籍学校来看，HB-SLG联培的学生与留在HB大学培养的学生相比，全人发展的各项指标均显著较高。其中，领导力、家庭关系、同辈关系、道德责任这四方面的显著性水平为 $p<0.05$ 。公民责任、智力能力、社区关怀、生涯准备、身体素质、精神追求和健康维护这些方面显著水平为 $p<0.01$ 。情绪健康、文化参与、艺术鉴赏、自我欣赏这四个方面的显著性水平为 $p<0.001$ （如表5和图3所示）。据此假设2得到验证，即HB-SLG联培学生的全人发展各项指标显著高于留在HB大学进行培养的学生。

表5 HB大学和HB-SLG联培对比

WPDI 因子	组别	N	均值	标准差	t 值
公民责任	HB 大学	124	3.61	1.01	3.17**
	HB-SLG 联培	35	4.22	1.00	
情绪健康	HB 大学	124	3.83	0.83	3.69***
	HB-SLG 联培	35	4.43	0.86	
文化参与	HB 大学	124	3.65	1.08	3.63***
	HB-SLG 联培	35	4.37	1.01	
家庭关系	HB 大学	124	4.79	0.95	2.39*
	HB-SLG 联培	35	5.18	0.83	
智力能力	HB 大学	124	4.16	0.94	3.36**
	HB-SLG 联培	35	4.73	0.88	
艺术鉴赏	HB 大学	124	3.85	0.97	3.64***
	HB-SLG 联培	35	4.56	1.03	
同辈关系	HB 大学	124	4.56	0.93	2.37*
	HB-SLG 联培	35	4.98	0.92	
社区关怀	HB 大学	124	3.23	1.16	3.09**
	HB-SLG 联培	35	3.91	1.16	
生涯准备	HB 大学	124	3.88	1.07	2.78**
	HB-SLG 联培	35	4.40	0.94	
道德责任	HB 大学	124	4.70	0.97	2.26*
	HB-SLG 联培	35	5.06	0.80	
领导力	HB 大学	124	3.85	1.04	2.55*
	HB-SLG 联培	35	4.35	1.04	
自我欣赏	HB 大学	124	4.26	1.08	3.75***
	HB-SLG 联培	35	4.95	0.91	
身体素质	HB 大学	124	4.06	1.09	3.42**
	HB-SLG 联培	35	4.75	1.05	
精神追求	HB 大学	124	4.65	1.00	2.79**
	HB-SLG 联培	35	5.16	0.75	
健康维护	HB 大学	124	4.28	0.97	3.21**
	HB-SLG 联培	35	4.83	0.89	

Note: +  $p<0.1$ , \*  $p<0.05$ , \*\*  $p<0.01$ , \*\*\*  $p<0.001$



Note: +  $p<0.1$ , \*  $p<0.05$ , \*\*  $p<0.01$ , \*\*\*  $p<0.001$

图3 HB大学和HB-SLG联培对比

SY-SLG联培的情况大体情况类似，但略有不同。SY-SLG联合培养学生的大部分全人发展指标都高于留在SY大学培养的学生，但在领导力方面，严格意义上来讲，并无显著性区别（ $p<0.1$ ）。情绪健康、家庭关系方面显著高于留在原学籍学校进行培养的同学，显著性水平为 $p<0.05$ 。在艺术鉴赏、同辈关系、道德责任、自我欣赏、身体素质、健康维护方面，SY-SLG联培学生显著高于留在SY大学进行培养的学生，显著性水平为 $p<0.01$ 。在公民责任、文化参与、智力能力、社区关怀、生涯准备、精神追求方面，SY-SLG联培学生显著高于留在SY大学进行培养的学生，显著性水平为 $p<0.001$ 。（如表6和图3所示）。据此假设3得到验证，即SY-SLG联培项目学生的全人发展水平显著高于留在SY大学培养的学生。



表6 SY和SY-SLG联培对比

WPDI 因子	组别	N	均值	标准差	t 值
公民责任	SY 大学	39	3.38	0.99	5.83***
	SY-SLG 联培	40	4.50	0.71	
情绪健康	SY 大学	36	3.75	0.70	2.31*
	SY-SLG 联培	40	4.14	0.78	
文化参与	SY 大学	39	3.54	1.04	4.96***
	SY-SLG 联培	40	4.61	0.87	
家庭关系	SY 大学	39	4.78	0.77	2.29*
	SY-SLG 联培	40	5.24	1.01	
智力能力	SY 大学	36	4.10	0.88	4.29***
	SY-SLG 联培	40	4.87	0.67	
艺术鉴赏	SY 大学	36	3.88	1.06	2.82**
	SY-SLG 联培	40	4.52	0.91	
同辈关系	SY 大学	39	4.44	0.86	2.90*
	SY-SLG 联培	40	5.00	0.86	
社区关怀	SY 大学	39	3.09	0.94	4.22***
	SY-SLG 联培	40	3.99	0.96	
生涯准备	SY 大学	36	3.72	0.97	4.02***
	SY-SLG 联培	40	4.55	0.83	
道德责任	SY 大学	36	4.52	0.77	3.26**
	SY-SLG 联培	40	5.11	0.79	
领导力	SY 大学	36	3.82	1.12	1.73*
	SY-SLG 联培	40	4.24	0.97	
自我欣赏	SY 大学	36	4.02	1.00	3.03**
	SY-SLG 联培	40	4.67	0.85	
身体素质	SY 大学	36	3.64	1.24	2.97**
	SY-SLG 联培	40	4.48	1.24	
精神追求	SY 大学	36	4.58	0.73	3.87***
	SY-SLG 联培	40	5.23	0.72	
健康维护	SY 大学	36	4.01	0.91	3.09*
	SY-SLG 联培	40	4.63	0.83	

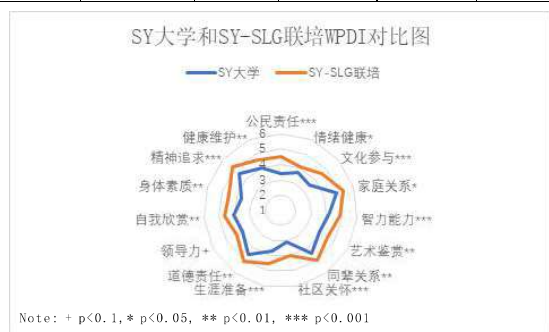


图4 SY大学和SY-SLG联培WPDI对比图

另外，结合先前在香港、澳门、沙特阿拉伯地区采用了WPDI量表测量学生全人发展的研究来看，SLG联合培养的本科生的全人发展各能力指标水平，除了生涯准备和领导力两个方面外，其他方面均略高于其他地区。（如表7和图5所示）据此假设4部分得到验证，即SLG联培项目的学生的全人发展水平高于其他地区的大学学生。

表7 全球不同地区WPDI对比表

	香港(N=1443) <sup>1</sup> Mean(SD)	澳门(N=1771) <sup>2</sup> Mean(SD)	沙特阿拉伯(N=998) <sup>3</sup> Mean(SD)	SLG联合培养(N=75) <sup>4</sup> Mean(SD)
公民责任	3.49 (0.87)	3.70 (-)	3.20 (0.78)	4.37 (0.86)
情绪健康	3.78 (0.77)	3.80 (-)	3.66 (0.66)	4.28 (0.82)
文化参与	4.07 (0.84)	4.22 (-)	4.15 (1.07)	4.50 (0.94)
家庭关系	4.39 (0.87)		4.85 (1.10)	5.22 (0.92)
智力能力	4.17 (0.65)		4.44 (1.00)	4.81 (0.77)
艺术鉴赏	3.93 (0.92)	3.90 (-)	3.95 (0.92)	4.54 (0.96)
同辈关系	4.34 (0.69)	4.60 (-)	4.68 (1.05)	4.99 (0.88)
社区关怀	3.29 (0.76)	3.40 (-)	3.75 (1.00)	3.95 (1.05)
生涯准备	3.80 (0.80)		4.58 (1.09)	4.48 (0.88)
道德责任	4.76 (0.69)		4.58 (1.12)	5.08 (0.79)
领导力	3.79 (0.85)	4.05 (-)	4.40 (1.11)	4.29 (1.00)
自我欣赏	4.34 (0.79)		4.61 (1.21)	4.80 (0.89)
身体素质	3.65 (1.13)	3.85 (-)	4.17 (1.07)	4.61 (1.15)
精神追求	4.52 (0.74)		4.76 (1.11)	5.19 (0.73)
健康维护	4.45 (0.72)	4.10 (-)	4.39 (1.07)	4.73 (0.86)

资料来源：

1. 香港：Ng P, Su X S, Lai G, et al. A holistic model of student development: The validation of whole person development inventory for college students in Hong Kong[J]. Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 2016: 0748175615625748.

2. 澳门：程海东. 澳门大学住宿式书院系统成立两年绩效评估. 现代高校书院制教育研究. [M]. 西安：西安交通大学出版社，2016. 由于文中未公布详细数据，根据文中图表整理所得。-代表文中并未记载标准差。

3. 沙特阿拉伯：Almazan, J. U. (2022). Whole-Person Development of Undergraduate Nursing Students: A Multi-University Study. Nursing Education Perspectives, 43(4), E26-E31.

4. 其他：本文作者

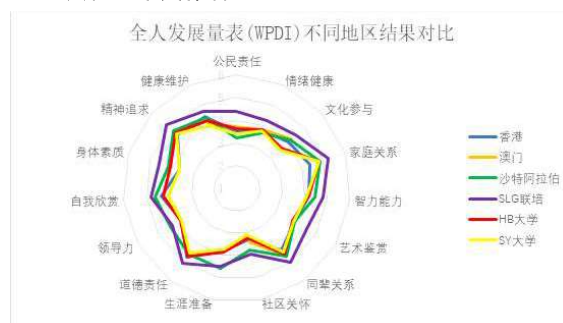


图5 全人发展量表(WPDI)不同地区结果对比

#### 四、结论与建议

本研究通过对比分析，发现有书院教育经历的学生，在全人发展的各个指标里都有显著的提高，这些方面包括公民责任、情绪健康、文化参与、家庭关系、智力能力、艺术鉴赏、同辈关系、社区关怀、生涯准备、道德责任、领导力、自我欣赏、身体素质、精神追求以及健康维护。这说明SLG大学“三院一体”的育人模式是卓有成效的。另外，结果体现出某些指标的区别，未来书院可以有针对性地改进育人方向。本研究还在中国内地验证了全人发展量表（WPDI）的可适用性。全人发展量表在中华文化背景下较为成熟，值得进一步验证全人发展各项能力的前因、后果、以及各项能力之间的作用机制，以形成书院教育促进学生全人发展的作用机制和评价体系。

然而，本研究也存在一定局限。由于样本量较小，并且全人发展量表的结果是自评得出，样本中可能会出现自我美化、否定现实或回答偏差等不同方向的倾向。未来研究可以选择更多更大的样本，并结合客观评分的方式进行分析。此外，本研究的数据属于截面数据，仅代表一段时间或者某时间节点的情况，未来研究可以考虑使用长期追踪研究的方式，进一步探究书院教育对学生全人发展的长期影响。

## 参考文献

- [1]河南省高等学校书院制育人模式改革研究指导中心调研数据.<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1752479190224860324>
- [2]陈俊浩,顾容,李春霞.准实验研究在教育技术领域的应用[J].现代教育技术,2009,19(12):31-34.
- [3]罗泉,何倩,秦婴逸,吴骋,贺佳.准实验中常用的统计分析方法及其在医学中的应用[J].中国循证医学杂志,2022,22(09):1080-1084.
- [4]郑继伟.教育实验只可能是准实验[J].教育研究与实验,1989(01):48-51.
- [5]郑继伟.再论准实验[J].教育研究与实验,1990(04):38-41.
- [6]柯乐乐.准实验法在教育研究领域的应用状况分析[J].重庆高教研究,2016,4(03):50-55.DOI:10.15998/j.cnki.issn1673-8012.2016.03.008.
- [7]刘宝存.全人教育思潮的兴起与教育目标的转变[J].比较教育研究,2004(09):17-22.
- [8]杨柳青,王建新.从“德智体”到“德智体美劳”——“人的全面发展”理论的历史变迁[J].现代教学,2020(20):23-25.
- [9]Riker H C, DeCoster D A. The Educational Role in College Student Housing[J]. Journal of College & University Student Housing, 2008, 35(2).
- [10]何毅.英式住宿学院教育的本土化实践及审思[J].大学教育科学,2019(04):66-73.
- [11]Blimling G. S. Student learning in college residence halls: What works, what doesn't, and why[M]. Wiley.2017.
- [12]和飞.现代大学书院制的内涵与发展目标[J].肇庆学院学报,2013,34(01):1-4+12.
- [13]李伟权,吕静慧,邓宇明.大一新生对住宿式书院归属感之探索性研究——以澳门大学C书院为例.[C]//程海东,宫辉.现代高校书院制教育研究.西安:西安交通大学出版社,2016:32-41
- [14]孙伟贤,李慧中.试论住宿书院对学生发展的长远影响——基于对澳门大学蔡继有书院毕业生的访谈研究[C]//第六届现代书院制教育论坛会议论文.出版地址不详,2019:294-300
- [15]褚彩霞.书院开展服务学习教育的效果与经验——以澳门大学吕志和书院服务学习项目为例[C]//程海东,宫辉.现代高校书院制教育研究.西安:西安交通大学出版社,2016:176-182
- [16]张美芳,黄才试,孙斯斯.在书院生活中培养学生的中华文化价值观——以澳门大学张昆仑书院为例[C]//现代书院制教育论坛会议论文.上海:复旦大学,2019:162-170
- [17]梁伟贤,刘京京.探索住宿式书院教育成果的定量评估方法——以澳门大学绍邦书院为例 [C]//2018年第五届海峡两岸暨港澳地区高校现代书院制教育论坛优秀论文集.2018:45-55
- [18]刘京京,张本梓,陈锦翎,薛可儿.住宿式书院学生人际网络的定量分析初探——基于社会网络分析[C]//第七届高校现代书院制教育论坛会议论文.出版地不详,2021:261-270
- [19]程海东.澳门大学住宿式书院系统成立两年绩效评估[C]//程海东,宫辉.现代高校书院制教育研究.西安:西安交通大学出版社,2016:2-11
- [20]Ng P, Su X S, Lai G, et al. A holistic model of student development: The validation of whole person development inventory for college students in Hong Kong[J]. Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 2016: 0748175615625748.
- [21]Tsang A, Yang M, Yuan R. The relationships between participation in intercultural activities on campus, whole-person development, and academic achievement: a mixed-methods study[J]. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 2021: 1-15.
- [22]Cruz J P, Alquwez N, Alshammari F, et al. Whole-Person Development of Undergraduate Nursing Students: A Multi-University Study[J]. Nursing Education Perspectives, 2022, 43(4): E26-E31.

## 作者简介

谭金海,男,深圳理工大学(筹)袁庚书院辅导员,澳门大学犯罪学硕士。主要研究领域:现代大学书院制、实证研究、学生工作研究、比较教育研究。

联系电话:18926967116

电子邮箱:jh.tan@siat.ac.cn

梁青宁,男,深圳理工大学(筹)曙光书院创院副院长,袁庚书院副院长(兼),香港大学医学院博士,曾任澳门大学书院导师和副院长。主要研究领域:现代大学书院制,肥胖和代谢性疾病。

联系电话:13169669089

电子邮箱:larryliang@siat.ac.cn

